



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

89. St-1523/19-131

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom HODALJ d.o.o. u stečaju, OIB: 09863811309, Gora (Grad Petrinja), Gora 182, 25. svibnja 2023.

riješio je

Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o., OIB: 96944931963, Ede Murtića 9, Zagreb, od 10. svibnja 2023. za razrješenja stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, OIB: 01733609458, Varaždin, Dravska poljana 1., kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. br. St-1523/19-56 od 8. lipnja 2021. potvrđeno je imenovanje Tomislava Đuričina, OIB: 01733609458, Varaždin, Dravska poljana 1, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a sukladno odredbi čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17- dalje: SZ).
2. U zahtjevu od 10. svibnja 2023. vjerovnik Odvjetničko društvo Mihalić & Pikija d.o.o., OIB: 96944931963, Ede Murtića 9, Zagreb, predložio je ovom sudu da utvrdi postoje li razlozi da se razriješi Tomislava Đuričina, a obzirom da je isti ranije bio imenovan kao privremeni upravitelj dužnika sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima.
3. Uvidom u spis jasno proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 2. lipnja 2021. u ovom stečajnom postupku potrebnom većinom glasova, dakle, sukladno odredbi članka 105. stavka 2. SZ-a, donijeta odluka o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja Domagoja Repača, odnosno o imenovanju novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina. Nadalje, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 2. lipnja 2021. (list 402.-404. spisa) proizlazi da vjerovnik koji je predložio razrješenje Tomislava Đuričina, kao vjerovnik nije sudjelovao na skupštini vjerovnika, iako je bio uredno obaviješten.

4. Sukladno odredbi članka 87. stavka 1. SZ-a, na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja. Odredbom članka 87. stavka 2. SZ-a je propisano da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika takva odluka donijeta ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina sukladno odredbi članka 105. stavka 2. Stečajnoga zakona, dakle ako zbroj iznosa tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke. Nadalje, odredbom članka 87. stavka 3. SZ-a utvrđeno je da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a u slučaju da ne donese takvo rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja, a stavkom 4. navedenog članka određeno je da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.
5. Uvažavajući ranije navedene zakonske odrede, predmnijevani razlozi iz zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja utvrđuju se neosnovanim.
6. Naime, navodi iz podnesenog zahtjeva ukazuju da Tomislav Đuričin nije mogao biti imenovan za stečajnog upravitelja dužnika, jer je ranije bio imenovan od strane suda kao privremeni upravitelj, sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Ovaj sud prihvaća stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izneseno u rješenju poslovnog broja PŽ-3345/21 od 12. srpnja 2021. Naime, u istom je navedeno da postupanje imenovanog stečajnog upravitelja u ranijim postupcima nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost odluke o potvrdi imenovanja stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika, jer u situaciji koja je regulirana odredbom članka 87. stavka 1. SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika u skladu s odredbama SZ-a.
7. S obzirom na naprijed navedeno te činjenicu da navodi iz zahtjeva za razrješenjem stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina ni na koji način ne ukazuju na to da odluka nije bila donesena većinom određenom odredbom članka 105. stavka 2. SZ-a, niti to proizlazi iz zapisnika sa skupštine vjerovnika, valjalo je zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 25. svibnja 2023.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja (članak 19. stavak 2. SZ-a), a podnosi

se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ-a).

DNA:

- e-oglasna ploča
- st. up.

Broj zapisa: **9-30859-533b6**

Kontrolni broj: **03c10-9b12b-8b2ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.